VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI GOSPODARKI**
(NR 117)
z dnia 25 czerwca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 117)

25 czerwca 2014 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Maksa Kraczkowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk nr 2445) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

1) część budżetowa 20 – Gospodarka:
a) dochody i wydatki,
b) dotacje podmiotowe i celowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
d) wydatki finansowane z środków europejskich;
2) programy wieloletnie w układzie zadaniowym;
3) państwowy fundusz celowy – Fundusz Kredytu Technologicznego;
4) agencje wykonawcze:
a) Agencja Rezerw Materiałowych,
b) Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości;
5) państwowe osoby prawne:
a) Urząd Dozoru Technicznego,
b) Polskie Centrum Akredytacji;
6) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 4, 8, 16, 20, 21, 31, 59, 60, 62 i 67;
7) część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) wydatki finansowane z środków europejskich;
8) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 20, 52, 57 i 73;
9) część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
10) część budżetowa 60 – Wyższy Urząd Górniczy:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
11) część budżetowa 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
a) dochody i wydatki,
b) dotacje celowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
d) wydatki finansowane z środków europejskich;

12) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 8, 20 i 57;
13) część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 100 – Górnictwo i kopalnictwo: – dochody,
b) 150 – Przetwórstwo przemysłowe: – dochody i wydatki, – dotacje celowe,
c) 500 – Handel: – dochody i wydatki, – wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli za 2013 r. w przedmiotowym zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Ilona Antoniszyn-Klik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Grażyna Kozłowska-Plewa** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Narodowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Izabela Jakubowska** p.o. prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Jacek Bielawa** dyrektor generalny Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Tomczak** dyrektor zastępująca Dyrektora Generalnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Muras** dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego Urzędu Regulacji Energetyki, **Sławomir Grzelak** dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Dariusz Brociek** p.o. prezesa Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami, **Teresa Kubas-Hul** zastępca prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz ze współpracownikami oraz **Katarzyna Ptaszyńska** kierownik Wydziału Finansowego Polskiego Centrum Akredytacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Katarzyna Gadecka** i **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dzień dobry, witam państwa na posiedzeniu Komisji Gospodarki. Witam serdecznie panią minister Ilonę Antoniszyn-Klik – dzień dobry, pani minister – przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli i wszystkich zaproszonych gości. Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk nr 2445) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie przedstawionym państwu w porządku obrad.

Proszę państwa, teraz część budżetowa 20 – Gospodarka. Bardzo proszę. Tak jak mamy w porządku, punkty 1-6 będziemy rozpatrywali łącznie, po wystąpieniu pani minister będzie wystąpienie przedstawiciela NIK i oczywiście koreferat posła Tobiszowskiego. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Ilona Antoniszyn-Klik:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, Wysoka Komisjo, pozwolę sobie krótko przedstawić państwu wykonanie budżetu ministra gospodarki w 2013 r. Szczegółowe informacje przedstawiliśmy w materiałach przekazanych wcześniej paniom i panom posłom. W ramach części 20 – Gospodarka zrealizowaliśmy dochody budżetowe w wysokości 353.085 tys. zł, tj. na poziomie prawie 119% założeń ustawy budżetowej. Dochody uzyskane zostały z następujących głównych tytułów. Wypłaty dywidendy z zysku dokonane przez Jastrzębską Spółkę Węglową oraz operatora gazociągów przesyłowych Gaz-System wynosiły 235.000 tys. zł, co stanowi ponad 66% uzyskanych dochodów ogółem. Dochody pochodzące ze zwrotów dotacji przekazanych w latach poprzednich oraz z odsetek wyniosły 75.997 tys. zł, tj. 21,5% dochodów ogółem. Trzecia pozycja dochodów to są opłaty za wydane zezwolenia na sprzedaż alkoholu oraz na obrót hurtowy napojami alkoholowymi i są to 22.043 tys. zł, tj. 6% dochodów ogółem.

Czwarty punkt to Urząd Dozoru Technicznego oraz Polskie Centrum Akredytacji, które łącznie wygospodarowały 15.711 tys. zł, czyli 4,4% ogółu dochodów. Pozostałe dochody wyniosły 4334 tys. zł i dotyczyły m.in. wpływów z kar, najmu oraz ze sprzedaży składników majątkowych.

Z budżetu państwa na zadania ministra gospodarki wydatkowano 1.674.615 tys. zł, co stanowi prawie 93% planu po zmianach. Z ogólnej kwoty wydatkowanych środków prawie 50% wydatków stanowiły dotacje, z tego dotacje podmiotowe 642.419 tys. zł, a dotacje celowe 203.755 tys. zł. Przepraszam, wyłączę tylko telefon, bo będzie państwu dzwonił, a nie powinien. W ramach dotacji podmiotowych środki zostały wydatkowane na następujące zadania: na restrukturyzację górnictwa węgla kamiennego wydano łącznie 400.185 tys. zł i jest to ok. 24% wydatków ogółem, na kontynuację procesu likwidacji oraz na zabezpieczenie i ratowanie części zabytkowych Kopalni Soli „Wieliczka" i „Bochnia" przeznaczono dotacje w wysokości 101.974 tys. zł, czyli ponad 6% wydatków ogółem, Agencja Rezerw Materiałowych otrzymała dotację podmiotową w wysokości 72.091 tys. zł, czyli 4% wydatków ogółem, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości otrzymała na realizację zadań statutowych 46.858 tys. zł, na finansowanie działań wykonanych przez Centralną Pompownię „Bolko" wydatkowano 400.661 tys. zł i na realizację zadań bieżących Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych przeznaczono dotację w wysokości 6650 tys. zł.

W ramach dotacji celowych sfinansowano następujące zadania. Wsparcie finansowe inwestycji wynikających z programów wieloletnich udzielone zostało w wysokości 51.978 tys. zł, dotacja przeznaczona była na utworzenie nowych miejsc pracy oraz na nakłady inwestycyjne, a w wyniku inwestycji utworzono 15.655 miejsc pracy oraz poniesiono 5.017.839 tys. zł. Programy te w budżecie zadaniowym zostały ujęte w poddziałaniu 6.1.1 -Tworzenie warunków do zwiększenia innowacyjności przedsiębiorstw oraz 6.1.4 – System wsparcia inwestorów. Następnym punktem jest utrzymanie przed przedsiębiorców mocy produkcyjnych i remontowych ze względu na potrzeby Sił Zbrojnych RP i wymagało to zaangażowania środków w kwocie 36.591 tys. zł. Poza tym utworzenie i utrzymanie państwowych zapasów ropy naftowej i produktów naftowych oraz sfinansowanie kosztów utworzenia i utrzymania rezerw państwowych maszyn i urządzeń zaangażowały łącznie 30.630 tys. zł, dotacje otrzymała ARM. Mamy sfinansowane także ekwiwalenty pieniężne z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych wypłacane przez ZUS, wraz z kosztami ich obsługi łącznie w wysokości 30.517 tys. zł. W 2013 r. dokonano 9747 wypłat ekwiwalentów pieniężnych z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla 9707 osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych. Na zadania związane z promocją bezpośrednich inwestycji zagranicznych oraz promocją gospodarki wydano łącznie 16.938 tys. zł. Wsparcie finansowe dla przedsiębiorców na zakup usługi dotyczącej wdrożenia lub rozwoju produktu lub technologii oraz promowanie przedsiębiorczości wymagało zaangażowania środków w kwocie 12.236 tys. zł. Na realizację programu wieloletniego pod nazwą „Udział Polski w programie ramowym na rzecz konkurencyjności i innowacyjności w latach 2008-2013" wydano 9051 tys. zł. Program ujęty jest w budżecie zadaniowym w poddziałaniu 6.1.1 i nazywa się tam „Tworzenie warunków do zwiększenia innowacyjności przedsiębiorstw". 6455 tys. zł przeznaczone zostało na sfinansowanie m.in. kosztów eksploatacji reaktora badawczego „Maria", monitoringu radiologicznego ośrodka jądrowego w Świerku, utrzymania wzorów promieniowania jonizującego, a także systemu zapewnienia jakości wzorcowania przyrządów dozymetrycznych. Ponadto na realizację zadań na rzecz udziału Polski jako kraju partnerskiego w targach teleinformatycznych CeBIT 2013 wydano 5500 tys. zł. Byliśmy tam partnerem wiodącym. Program usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest stosowanych na terytorium Polski zaangażował dotację w wysokości 3859 tys. zł. Program ten został ujęty w budżecie zadaniowym w poddziałaniu 6.1.2 – Tworzenie warunków dla funkcjonowania przedsiębiorstw ze szczególnym uwzględnieniem mikro, małych i średnich przedsiębiorstw.

W budżecie ministra gospodarki świadczenia na rzecz osób fizycznych zaangażowały środki na poziomie 36.161 tys. zł, tj. ponad 2% wydatków ogółem, z tego główną pozycję, czyli 32.329 tys., stanowiły środki przeznaczone dla pracowników zatrudnionych

w placówkach zagranicznych w formie dodatków zagranicznych i walutowych, zasiłków adaptacyjnych oraz zwrotu kosztów leczenia pracowników i ich rodzin, a także zwrotu opłat za uczęszczanie do szkół.

Kolejną grupą wydatków były wydatki bieżące jednostek budżetowych, które wyniosły 256.648 tys. , tj. ponad 15% wydatków ogółem. W ramach tych wydatków najpoważniejsze pozycje stanowiły koszty zadań administracyjnych i technicznych MG oraz obsługi merytorycznej ministra, które wyniosły 99.327 tys. zł, koszty składek do organizacji międzynarodowych osiągnęły poziom 67.902 tys. zł, środki pochodziły częściowo z rezerwy celowej nr 73 pt. Uzupełnienie finansowania udziału Polski w Konwencji Europejskiej Agencji Kosmicznej (ESA). Ponadto kolejną pozycją są koszty funkcjonowania wydziałów promocji handlu i inwestycji oraz wydatki na wspieranie przedsiębiorstw na rynkach zagranicznych, a także na działalność promocyjną wydziałów. Przeznaczono na to kwotę 52.998 tys. zł. Realizacja zadań wynikających z polityki energetycznej Polski do 2030 r. wymagała zaangażowania środków w wysokości 20.676 tys. zł, częściowo środki na ten cel pochodziły z rezerwy celowej nr 60 pt. Dezaktywacja odpadów promieniotwórczych w ramach umowy GTRI oraz Środki dla Państwowej Agencji Atomistyki na zadania związane z rozwojem energetyki jądrowej. Ponadto środki zostały wydane na opłaty z budżetu państwa na rzecz gminy Różan z tytułu zlokalizowania na jej terenie Krajowego Składowiska Odpadów Promieniotwórczych. Przeznaczono na to 8550 tys. zł, środki pochodziły z rezerwy celowej nr 16 pt. Zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa. Na badania statystyczne wynikające z ustawy o statystyce publicznej, prace związane z realizacją postanowień Konwencji o zakazie prowadzenia badań, produkcji, składowania i użycia broni chemicznej oraz o zniszczeniu jej zapasów i prace związane z prowadzeniem punktu konsultacyjnego do spraw REACH przeznaczono 6933 tys. zł. Na pozostałe zadania wydatkowano 1162 tys. zł i jest w tym realizacja programu „Kierunki zwiększania innowacyjności gospodarki na lata 2007-2013", funkcjonowanie portalu promocji eksportu, organizacja działań promocyjnych, zakup materiałów promocyjnych.

Wydatki majątkowe w kwocie 13.729 tys. zł, tj. niecałe 2% wydatków ogółem przeznaczono na następujące zadania: wykonanie prac inwestycyjnych w pomieszczeniach i budynkach na terenie należącym do MG, zakup programów komputerowych, sprzętu, środków transportu, wyposażeni oraz sprzętu dla WPHI, co wymagało łącznie zaangażowania 6664 tys. zł. Ponadto 5278 tys. zł przeznaczone zostało dla ośmiu przedsiębiorców na dofinansowanie inwestycji w zakresie wytwarzania biokomponentów, biopaliw ciekłych lub innych paliw odnawialnych. Środki pochodziły z rezerwy celowej nr 62 na wydatki związane z promocją biopaliw lub innych paliw odnawialnych. 1787 tys. zł przeznaczone zostało m.in. na modernizację infrastruktury informatycznej oraz zakup oprogramowania w PARP, na zakupy inwestycyjne mające na celu zwiększenie ochrony obiektu Zakładów Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku-Świerku.

Wydatki związane z realizacją programów operacyjnych zaangażowały z budżetu państwa 521.903 tys. zł. Z budżetu środków europejskich przeznaczono na ten cel kwotę 5.026.473 tys. zł. Ponadto 60% tych środków przeznaczonych zostało na sfinansowanie działań w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 35% środków dotyczyło Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Finansowano także projekty Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna, Programu Operacyjnego Polska Wschodnia, a także projektu CENTRAMO. W trakcie roku budżetowego budżet ministra gospodarki zwiększany był o środki pochodzące z rezerwy celowej przeznaczonej na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich.

W 2013 r. wydatki na wynagrodzenia wynosiły 91.519 tys. zł. Wydatki ten ponoszone były przy zachowaniu zasady zamrożenia wynagrodzeń w jednostkach budżetowych. Zostały one zwiększone jedynie o dodatki służby cywilnej dla urzędników mianowanych z dniem 1 grudnia 2012 r., a zatrudnionych w MG. Środki na dodatki pochodziły z rezerwy celowej nr 20 – Środki na szkolenia i wynagrodzenia na nowo mianowanych urzędników służby cywilnej.

Minister właściwy ds. gospodarki jest dysponentem Funduszu Kredytu Technologicznego. Przychody ogółem wynosiły 624.340 tys. zł. Wydatki poniesione zostały w wysokości 736.800 tys. zł. Stan funduszu na początek 2013 r. wynosił 118.110 tys. zł, a na koniec roku zmniejszył się 5334 tys. zł.

Od 1 stycznia 2012 r. PARP oraz ARM stały się agencjami wykonawczymi i prowadzą gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych. Przychody ARM wyniosły ogółem 233.261 tys. zł, natomiast koszty poniesione zostały w wysokości 282.015 tys. zł. Na 2013 r. planowana była strata w kwocie 75.093 tys. zł. Faktyczny wynik finansowy brutto na koniec 2013 r. wyniósł -48.754 tys. zł. Zmniejszenie straty było efektem zwiększenia przychodów związanych ze sprzedażą ropy naftowej z państwowych zapasów ropy naftowej i produktów naftowych. Przychody PARP ogółem wyniosły 699.481 tys. zł przy poniesionych kosztach w wysokości 698.696 tys. zł. Wynik finansowy brutto na koniec 2013 r. wyniósł 785 tys. zł.

Na zakończenie jeszcze tylko krótka informacja o wynikach finansowych dwóch państwowych osób prawnych. Przychody Urzędu Dozoru Technicznego ogółem wyniosły 379.543 tys. zł, natomiast koszty zostały poniesione w wysokości 313.396 tys. zł. Wynik finansowy brutto na koniec 2013 r. wyniósł 66.143 tys. zł. Przychody Polskiego Centrum Akredytacji wyniosły ogółem 22.771 tys. zł, koszty zostały poniesione w wysokości 19.709 tys. zł. Wynik finansowy brutto na koniec roku wyniósł 3062 tys. zł. Dziękuję państwu za uwagę.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister. Proszę państwa, pytanie do przedstawicieli NIK – mam tu cztery nazwiska, nie wiem kto z państwa będzie przedstawiał opinie. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Sławomir Grzelak:

Dzień dobry, Sławomir Grzelak, Dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 20 – Gospodarka. Elementy, które badamy w kontroli budżetowej, czyli ewidencjonowanie dochodów, przekazywanie ich na rachunek centralny budżetu państwa, działania podejmowane w celu odzyskiwania należności oraz realizacja większości wydatków w naszej ocenie zostały przeprowadzone przez MG w sposób właściwy. Stąd też był powód do sformułowania oceny pozytywnej. Nieprawidłowości, które stwierdziliśmy po stronie wydatkowej, wyniosły ok. 5400 tys. zł, co stanowi zaledwie 0,3% wszystkich wydatków. W związku z tym, zgodnie z przyjętą przez NIK metodą kalkulacji oceny końcowej, poziom nieprawidłowości umożliwił nam sformułowanie właśnie takiej, a nie innej oceny.

Chciałbym zwrócić państwa uwagę na nieprawidłowości, które może nie mają dużego znaczenia w sensie finansowym, natomiast jest pewien problem, ponieważ powtarzają się one i MG postępuje tak, pomimo jednoznacznej oceny i odpowiednich werdyktów Kolegium NIK. Generalnie rzecz biorąc, chodzi o to, iż uważamy, że w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami, tzn. z art. 124 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, wypłacone zostały nagrody pracownikom ministerstwa. Jest to nieprawidłowość, która się powtarza i istnieje kontrowersja, jeżeli chodzi o interpretację przepisów prawnych pomiędzy NIK a MG. Podobnie jest w przypadku realizacji tzw. komponentu placówkowego w ramach poddziałania 6.5.1 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka – Promocja polskiej gospodarki na rynkach międzynarodowych, gdzie uważamy, że w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami poniesiono wydatki ok. 2000 tys. zł.

Jest jeszcze szereg innych mankamentów mniejszej wagi, nie będę tutaj zabierał państwa czasu, natomiast chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze dwie inne kwestie o charakterze systemowym. Po pierwsze, w wyniku kontroli budżetowej stwierdziliśmy, że nie został przyjęty program rezerw strategicznych na lata 2013-2017, który jest wymagany przepisami ustawy o rezerwach strategicznych. Minister gospodarki podejmował działania w celu skonstruowania takiego programu, niestety jednak nie doszło do uzgodnienia stanowisk pomiędzy ministrem gospodarki a ministrem finansów w kwestii finansowania takiego programu, według naszych informacji, przynajmniej do dnia 4 kwietnia

2014 r. Uważamy, że jest to istotny problem w kontekście sytuacji geopolitycznej wokół naszego kraju.

Druga kwestia również o charakterze systemowym jest taka, że pomimo działań, które podejmował minister gospodarki, nie uzyskał on środków w projekcie ustawy budżetowej i w ustawie budżetowej na sfinansowanie naprawy szkód górniczych oraz wypłat z tytułu roszczeń pracowniczych, które to wypłaty są z kolei wymagane przepisami ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015. W związku z tym kwota ok. 27.000 tys. zł roszczeń została de facto przerzucona przez ministra gospodarki na spółki węglowe. Roszczenia zostały zaspokojone, ale nie ze środków budżetowych, jak jest to w ustawie, ale właśnie w inny sposób. Także to tyle, jeżeli chodzi o przedstawienie oceny ogólnej w odniesieniu do MG.

W ramach kontroli budżetowej zbadaliśmy również wykonanie planu finansowego ARM i tutaj ocena NIK jest pozytywna. Natomiast w odniesieniu do PCA sformułowaliśmy ocenę negatywną, biorąc pod uwagę nieprawidłowości, które stwierdziliśmy. Tymi nieprawidłowościami są, przykładowo: przekroczenie o 133% funduszu wynagrodzeń, niedochodzenie należności, dokonanie niecelowych wydatków na zakup usług oraz przedmiotów reklamowych, w tym m.in. stwierdziliśmy, że środki zostały wydatkowane na imprezę nie tyle promocyjną, co de facto integracyjną dla pracowników PCA, nie uwzględnianie w planie kosztów umów zleceń, niezasadne ujmowanie w planie finansowym kosztów umów cywilnoprawnych zawieranych z audytorami zatrudnionymi przez PCA i zawieranie umów cywilnoprawnych na warunkach, na których zgodnie z Kodeksem pracy powinny być zawierane umowy o pracę. Także jeżeli chodzi o PCA, to ocena jest negatywna. To tyle, jeżeli są państwa pytania co do szczegółów naszych ustaleń, to bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że po koreferacie będą pytania do pani minister i pana dyrektora. Bardzo proszę, pan poseł Grzegorz Tobiszowski.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, panie i panowie posłowie, zaproszeni goście. Nie wchodząc już w przedstawione kwestie, chciałem rozpocząć od załącznika nr 1 prosząc o wyjaśnienie, bowiem pierwszy raz od paru lat nie rozumiem pewnych zestawień, za co może przepraszam. Państwo w załączniku nr 1 na s. 48 zrobiliście zestawienie: ustawa budżetowa, ustawa budżetowa po nowelizacji, plan po zmianach, decyzje blokujące, plan po zmianach uwzględniający blokady, wykonanie. Rozumiem, że na przestrzeni czasu od uchwalenia ustawy budżetowej mieliśmy jej nowelizację. Pojawia się pytanie, jak rozumieć decyzje blokujące, bowiem patrząc teraz na państwa wykonanie wydatków budżetowych za 2013 r., np. w rozdziale 15012 dotyczącym PARP, z tego, co kojarzę, to porównując pozycję 8 – Wykonanie do pozycji 4 – Ustawa budżetowa po nowelizacji wykonanie wydatków jest na poziomie 144%, a więc wzrosły one o 44%, zaś później w planie po zmianach mamy 85% wykonania. Następnie w planie po zmianach uwzględniającym blokady mamy 85%. Nie rozumiem za bardzo mechanizmu, który państwo tutaj zastosowaliście, tak że prosiłbym o dwa zdania wyjaśnienia. To się pojawia również później w tzw. pozostałej działalności, działalności badawczo-rozwojowej.

Chciałem zwrócić uwagę i zadań pytanie o sfinansowanie zobowiązania wynikającego z arbitrażu, który odbył się w Helsinkach. Nie jest to duża kwota, natomiast gdybyście państwo mogli przybliżyć z czym ten arbitraż jest związany. Chodzi o skargę firmy w Helsinkach przeciwko Skarbowi Państwa – MG.

Następnie chciałem zadań pytanie dotyczące wspierania Tadżykistanu w dziedzinie rozwoju sektora małych i średnich przedsiębiorstw. Rozumiem, że wspieranie Ukrainy w zakresie małego biznesu w obecnej sytuacji objawia się nam jako zasadne, chociaż była tutaj przeznaczona większa kwota. Natomiast pytanie o istotę kwestii związanej z Tadżykistanem i z czego wynika, że pojawia się ta pozycja i to zadanie?

Taką ciekawostką, nie chodzi o wielką kwotę, ale z tego, co wiem, będzie to jeszcze poruszane, jest kwestia związana z azbestem. Bowiem wydaliście na to w tym roku niespełna 4000 tys. zł, ale jak przejrzymy s.66-67 to właściwie wsparliście państwo,

np. wydrukowanie ulotek czy stronę internetową. Gdybyście mogli państwo przybliżyć, dlaczego w tym roku, chociaż to nie jest duża kwota, ale wspieramy takie miękkie działania i na co mają one wpłynąć? Rozumiem, że uruchomiliście tutaj badania gruntów w niektórych gminach wskazanych przez urzędy marszałkowskie i jeszcze rozumiem, że ma z tego wynikać ocena przebiegu tych przedsięwzięć, bo zawsze rozumiałem, że to jest dotacja wprost na likwidowanie azbestu. Natomiast w tym roku prowadzimy szeroko zakrojony marketing, że azbest jest szkodliwy. Chyba wszyscy to wiemy, tak mi się wydaję, dlatego o to pytam, jakby państwo mogli się do tego odnieść w dwóch zdaniach.

Następnie chciałem zapytać o program wspierania inwestycji firm, które tworzą nowe miejsca pracy do 2015 r. Czy jest on aktywny i w 2013-2014 r. będą mogły do niego przystąpić nowe firmy, czy de facto dopłacamy tylko do firm, których udział został rozstrzygnięty? Co roku o to pytam pod tym kątem, że zawsze jest wykaz firm zagranicznych, a nie ma firm polskich. Rzeczywiście nigdy nie pytałem, czy program jest otwarty. Jeśli nie jest, to rozumiem, że do 2015 r. mamy temat zamknięty i firmy, które już wygrały konkurs po prostu biorą w nim udział.

Następnie jest kwestia administracji publicznej i państwa planów związanych z zatrudnieniem. W planie po zmianach w zatrudnieniu, np. członkowie korpusu służby cywilnej to jest ponad 1 tys. osób, a wykonanie 900. Nie wiem czy dobrze rozumiem, że mieliście państwo większy plan zatrudnienia w stosunku do 2012 r. o prawie 300 nowych osób i rozumiem, że zrezygnowaliście z tego przedsięwzięcia chyba ze względu na ograniczenia finansowe. Później mamy pozycję dotyczącą zatrudnienia zawodowych funkcjonariuszy, która wynosi 0. Rozumiem, że nie macie już państwo zatrudnionych żadnych funkcjonariuszy.

Chciałem poruszyć jedynie to, na co zwróciła uwagę NIK, tj. kwestię deputatów węglowych. W sytuacji, kiedy dywidenda z Jastrzębskiej Spółki przyjętą została jako propozycja dochodów, a w ustawie mamy, że ciężar przechodzi na Skarb Państwa, państwo przerzucacie go na spółki węglowe, które de facto podjęły decyzję o ograniczeniu deputatów czy próbie wygaszania ich w pewnych obszarach. Chciałem bardzo mocno zwrócić na to uwagę, bo wywołuje to niepokoje społeczne.

Nie komentując, wzmacniam tylko głos NIK w kwestii PCA. Myślę, że ministerstwo powinno wyciągnąć z tego wnioski, bo ewidentnie widać, że coś się rozjechało, jeśli chodzi o wydatkowanie środków. Nie jest to może duża kwota, ale mimo wszystko zauważmy, że PCA ewidentnie nie przestrzegało pewnych przepisów, a nawet nie miało pomysłu na pewne swoje przedsięwzięcia. Państwo wydaliście tam bodajże 4000 tys. zł na zadanie związane z promocją „polskiej marki". Gdybyście mogli państwo podać kwoty, ile kosztowało stworzenie symbolu, który byłby elementem promującym „polską markę"? Państwo mówicie, że prawie 4000 tys. zł poszło na nagrody, jak rozumiem, i na wykreowanie wizerunku. Gdyby można było przybliżyć tego ideę i jak się to kształtowało w proporcjach finansowych? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle, za przygotowanie koreferatu. Rozumiem, panie pośle, że po dyskusji będzie pan jeszcze stawiał wniosek, tak?

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):

Trudno tutaj doszukać się wielkich błędów, bo mówię tu o procencie wydatkowanych kwot. Jedynie prośba o wyjaśnienie relacji tych rubryk, bo nie za bardzo mogłem się w tym połapać, co też uniemożliwiło mi komentowanie. Stąd zwróciłem uwagę tylko na te rzeczy, a jest to rząd może 10.000 tys. zł. Także nie będę tutaj wnosił o jakieś rewolucje. Natomiast myślę, że kwestie płacowe, o których wspomniał NIK, ministerstwo powinno wziąć pod uwagę, bo co roku rozpatrując sprawozdania o tym rozmawiamy. Myślę, że stać ministerstwo na to, aby przydzielać nagrody tak, jak dokonują tego inne ministerstwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, otwieram dyskusję, to dobry moment na zadawanie pytań i wyrażanie opinii. W takim razie, jeżeli nie ma zgłoszeń, pani minister, to ja też

o nagrodach. Rzeczywiście, ustawa o finansach publicznych powraca do nas co roku. Właściwie za każdym razem te same zarzuty i, szczerze mówiąc, na pewno nie jest członkom Komisji Gospodarki przyjemnie słuchać corocznie o tym, że wypłaty z tytułu nagród w ministerstwie odbywają się, zdaniem NIK, poza prawem albo z naruszeniem prawa. Dlaczego? Dlatego, że podobnych uwag nie ma formułowanych do innych ministerstw. Powiedziałbym, że jest to niechlubna palma pierwszeństwa. Moje pytanie brzmi, czy w związku z tym, o czym pani mówiła, że zamrożone zostały płace w administracji, państwo na siłę sobie tego nie wynagradzacie w ten sposób? Jak powiedziałem, zdaniem NIK, rokrocznie, i myślę, że u dużej części posłów sytuacja nie znajduje uzasadnienia, bo wnioski pokontrolne NIK dają wprost ministerstwu możliwości prawne wyjścia z niej, niemniej jednak państwo tego nie podejmujecie. Bardzo dziękuję.

Podsekretarz stanu w MG Ilona Antoniszyn-Klik:

Dziękuję bardzo. Mamy faktycznie parę takich tematów, które są elementami spornymi od dłuższego czasu, ale też bardzo bym prosiła zauważyć i to jako generalną zasadę – opinia NIK w stosunku do wykonania budżetu jest pozytywna. Wydaje się, że drobne punkty sporne są marginalną częścią działania ministerstwa, ale także taką, gdzie ministerstwo ma swoją własną ocenę sytuacji. Tzn. nie to jest tak, że NIK mówi, że naruszamy prawo, a my uważamy, że naruszamy prawo, ale dalej tak robimy. Tak nie jest. Jest tak, że MG ma pełną ocenę sytuacji i świadomie wybiera drogę, którą uważa za zgodną z prawem, a po drugie nie jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Zresztą tak też by wynikało z podsumowań NIK. Są to też częściowo wieloletnie spory międzyinstytucjonalne, które proszę uznać bardziej za nasz koloryt lokalny, aniżeli za tendencję w naszych działaniach, bo widać po pełnym wykonaniu budżetu, że MG bardzo poważnie podchodzi do wydawania pieniędzy publicznych i robi to nie tylko z odpowiednią, ale bardzo dużą starannością.

Jeżeli weszlibyśmy w szczegóły, dlatego właśnie bardzo dziękuję za wszystkie uwagi i pytania, które zostały postawione. Pozwolę sobie po prostu, żeby nie mówić na okrągło, w specyficznych punktach umożliwić odpowiedź poszczególnym dyrektorom, którzy odpowiadają za te działy, jeżeli pan przewodniczący by się zgodził. Tylko mój apel, żeby nie brać tylko i wyłącznie oceny jednej strony jako jedynej wykładni polskiego prawa. MG też ma prawo je interpretować i nie jest to z uszczerbkiem dla renomy NIK, bo mamy bardzo dużo kontroli, NIK kontroluje nas co roku i ma o MG dobrą ocenę, jak wynika z sentencji podstawowej. Przekazuję więc, może zaczniemy od azbestu, pani dyrektor?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, za chwilkę przekażę głos pani dyrektor. Natomiast, pani minister, prawo faktycznie jest w Polsce ułomne…

Podsekretarz stanu w MG Ilona Antoniszyn-Klik:

Nie powiedziałam, że jest ułomne. Nie, powiedziałam, że interpretacja prawa nie jest tylko i wyłącznie możliwa w jedną stronę, bo tak nie mielibyśmy Sądu Najwyższego, tylko mielibyśmy NIK.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, oczywiście. Rozumiem. Pani minister, tylko prawo to nie jest poezja i rozumienie nie może zależeć od interpretacji. Mamy art. 124 ustawy o finansach publicznych i za chwilę będę pytał NIK o odniesienie się do tego, ale póki co, pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Instrumentów Wsparcia MG Agnieszka Buła-Kopańska:

Dzień dobry. Agnieszka Buła-Kopańska, dyrektor Departamentu Instrumentów Wsparcia. Proszę państwa, zacznę od azbestu. Jeśli chodzi o program usuwania azbestu, na który przeznaczamy corocznie 4000 tys. zł, to od początku środki te były przeznaczane właśnie na tzw. działania miękkie. Tak jak w latach ubiegłych, również w roku 2013 r. udzielaliśmy samorządom wsparcia na opracowywanie programów usuwania azbestu ze środowiska i inwentaryzację użytkowania wyrobów azbestowych. Udzieliliśmy 196 dotacji i gro środków poszło na tego typu działania. Ulotki czy prezentowanie szkodliwości azbestu to są działania marginalne, jeśli chodzi o wydatkowanie tych środków.

Jeśli chodzi o program wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki…

Podsekretarz stanu w MG Ilona Antoniszyn-Klik:

Faktycznie, było tu bardzo ważne pytanie o wspieraniu polskich przedsiębiorstw. Może dodam odrobinkę od strony ideologicznej i zaplecza działań, które podjęte zostały przez ministra gospodarki. Faktycznie, bardzo poważnie zmierzyliśmy się w poprzednim roku z zarzutem i było to przy okazji przedłużania działalności stref ekonomicznych, czy instrumenty wsparcia są tylko i wyłącznie dla zagranicznych firm, czy też polskie firmy powinny w większym stopniu z nich korzystać. Chciałabym tutaj powiedzieć o dwóch podstawowych sprawach.

Po pierwsze, mamy w tym roku polską firmę, która dostała dofinansowanie z tego programu. Robiliśmy też świadomie akwizycję właśnie pośród polskich firm, które do tej pory o te środki się nie ubiegały. One nie są tylko pieniędzmi, które daje się firmie jako zachętę, są to też zobowiązania zatrudnienia, bo jest to dla nas tak naprawdę najważniejszym punktem, oraz do wykonania odpowiedniej wysokości inwestycji w danym czasie. Trzeba też przyznać, że nie są to tylko łatwe pieniądze. Powodują one zobowiązanie zatrudnienia i jak ono nie zostanie wykonane i utrzymane w odpowiednim czasie, to te pieniądze są do zwrotu. Nasze firmy mają dostęp do bardzo dużych środków, szczególnie europejskich, i nie wybierały tego typu instrumentów wsparcia, bo najczęściej są to małe i średnie przedsiębiorstwa, które mają dostęp do dużo lepszej z ich punktu widzenia i wyższej sumy dofinansowania z programów europejskich, do czego największe zagraniczne firmy nie mają dostępu, bo jest bardzo poważne ograniczenie wspierania dużych przedsiębiorstw. Także jest to bardziej naturalna selekcja i wybór polskich firm korzystania z innych instrumentów, gdzie mają większą intensywność wsparcia.

Z drugiej strony, zależy nam także na tym, żeby zdywersyfikować gospodarkę i przyciągać różnego rodzaju działalność, której nie ma obecnie jeszcze w odpowiedniej ilości. Np. centra usług wspólnych to była nasza specjalizacja, gdzie mamy bardzo duże zatrudnienie młodych pracowników zaraz po studiach, którzy byliby potencjalnie bezrobotni, a wiemy, że w centrach usług wspólnych zdobywają oni swoje pierwsze doświadczenia zawodowe, ale już w otoczeniu korporacyjnym, gdzie dzięki temu nabierają też dodatkowych kwalifikacji.

Tak że wiemy, że chcielibyśmy mieć o wiele większy udział polskich firm we wsparciu, ale wiemy również, że one świadomie wybierają instrumenty, które są dla nich łatwiejsze, a z kolei duże firmy nie mają dostępu do tych instrumentów. Tak że bardzo ukierunkowaliśmy promocję również w strefach ekonomicznych; one i w tym, i w poprzednim roku zaczęły już robić akwizycję przede wszystkim pośród polskich firm tak, żeby zrównoważyć poziom międzynarodowego i krajowego wsparcia, bo zależy nam już na tym, aby były to przede wszystkim polskie firmy. Trzeba też jednak tutaj powiedzieć, że firma, która jest zarejestrowana w Polsce, ma być, zgodnie z europejskim prawem, uznawana za polską firmę, więc powinniśmy bardzo uważać, żeby nie obrażać firm, które zainwestowały i są uznawane za polskie, np. pod względem skarbowym, a uważalibyśmy, że pod względem kapitałowym są nieczyste i nie powinniśmy ich wspierać. Tak że bardzo chcemy wspierać wszystkich, którzy tworzą miejsca pracy. Teraz przepraszam za ten ideologiczny wstęp, ale podjęte zostały konkretne działania i są tego efekty.

Dyrektor departamentu MG Agnieszka Buła-Kopańska:

Może dodam, że program jak najbardziej jest otwarty i funkcjonuje do 2020 r. Mieliśmy nawet dwie polskie firmy, tylko jedna nam się niestety wycofała, a ta, która dostanie dofinansowanie, prowadzi działalność badawczo-rozwojową.

Jeśli chodzi o trzeci temat, czyli „markę polską”, to chciałabym pana posła dopytać, czy chodzi o markę POLSKA w znaczeniu sprężyny, która była teraz zaprezentowana na 25 lat transformacji? Czy o to pan poseł pyta?

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):

Jeśli to jest to, to tak.

Dyrektor departamentu MG Agnieszka Buła-Kopańska:

Nie, bo ta sprężyna, to nowe logo realizowane jest przez ministra spraw zagranicznych.

Podsekretarz stanu w MG Ilona Antoniszyn-Klik:

Na 25-lecie transformacji. A my mamy Markę Polskiej Gospodarki.

Dyrektor departamentu MG Agnieszka Buła-Kopańska:

Mamy Markę Polskiej Gospodarki, którą wdrażamy już od czterech lat. Przeprowadziliśmy w 2010 r. badania wizerunkowe na dziewięciu rynkach, gdzie mamy największe kontakty handlowe i obroty. Na tej podstawie została też stworzona Marka Polskiej Gospodarki. Jeśli chodzi o kwotę, która przeznaczona została na badania wizerunkowe wspólnie ze stworzeniem logo, jest to kwota ponad 3000 tys. zł i było to finansowane w ramach środków unijnych z działania 6.5.1 – Promocja polskiej gospodarki na rynkach międzynarodowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Zgłosił się jeszcze pan poseł Najder. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Najder (TR):

Chciałbym tylko dopytać, bo być może niepoprawnie usłyszałem. Jeśli tak, to przepraszam. Chciałem powrócić do kwestii azbestu, bo pani minister mówiła o działaniu 6.1.2 i usłyszałem takie zdanie, jak tworzenie małych i mikro przedsiębiorstw. Tak? Zanotowałem sobie, ale być może mylnie usłyszałem, bo jeśli z 3000 tys. zł wydatkowaliśmy większość na ulotki, to zastanawiam się, co mogło zostać na małe, średnie i mikro przedsiębiorstwa. Jeśli to się zlało, to przepraszam, moje ucho niedosłyszało. Szybkość pani minister była większa, niż mojego ucha. Okej, dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Mam pytanie do pana dyrektora Sławomira Grzelaka z NIK. Panie dyrektorze, na czym polegają zastrzeżenia do wypełnienia normy z art. 124 ust. 2 ustawy o finansach publicznych przy wypłacaniu premii pracowniczych i nagród, bo jak rozumiem to szersze pojęcie?

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Nagród. Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o te nagrody, to jest tutaj kwestia podstawy prawnej. Tzn., zgodnie z artykułem wymienionym przez pana przewodniczącego, świadczenia na rzecz osób fizycznych obejmują wydatki budżetu państwa kierowane na podstawie odrębnych przepisów bezpośrednio lub pośrednio do osób fizycznych, nie będące wynagrodzeniem za świadczoną pracę. Czyli podstawą prawną powinny być tzw. odrębne przepisy. W przypadku MG podstawę prawną wypłacenia nagród stanowi zarządzenie ministra gospodarki z dnia 14 czerwca 2013 r. w sprawie ustalenia regulaminu przyznawania indywidualnych nagród ministra gospodarki za szczególne osiągnięcia w działalności proeksportowej. Zdaniem np. Kolegium NIK, które zostało wyrażone w uchwale zarówno w 2012 r., jak i w obecnym roku, pod pojęciem „przepisów odrębnych" należy rozumieć akty prawa powszechnie obowiązującego. Nie jest to zresztą tylko zdanie NIK, bo podobna wykładnia prawa prezentowana jest również przez sądownictwo administracyjne. W naszej informacji o wynikach kontroli na s. 14 przytaczamy wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, m.in. w tej sprawie.

Czyli pierwsza kwestia to jest podstawa prawna wypłacenia nagród, a poza tym mamy również zastrzeżenia co do ujęcia wypłaty środków przeznaczonych na te nagrody w klasyfikacji budżetowej. Nie zostały one ujęte w dziale 750 – Administracja publiczna, a w dziale 500 – Handel, w § 4300 – Zakup usług pozostałych w rozdziale 5005 – Promocja eksportu. Jest to kwestia natury formalnej, tzn. nie kwestionujemy celowości wypłaty nagród dla pracowników merytorycznych ministerstwa. Uważamy natomiast, że jest to niezgodne z ramami formalnymi.

Natomiast chciałbym powiedzieć, że nie traktujemy tej sprawy bardzo *ex cathedra*. Próbując nawiązać porozumienie z przedstawicielami ministerstwa została m.in. zorganizowana narada pokontrolna podczas której de facto wymieniliśmy się poglądami, ale rozbieżności pozostały i w tym momencie dyskutowane są ich rezultaty.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Wszyscy się pewnie zgodzimy, że lepiej brzmi promocja eksportu niż nagrody. Dobrze, panie pośle, rozumiem, że pański wniosek jest o przyjęcie sprawozdania z części budżetowej 20, a także programów wieloletnich, państwowego funduszu celowego, państwowych osób prawnych i części budżetowej 83 – rezerwy celowe. Taki jest wniosek. Zapytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia wniosku? Sprzeciwu nie ma.

Komisja Gospodarki pozytywnie opiniuje dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdanie z wykonania budżetu państwa od 1 stycznia do 31 grudnia w wymienionych punktach. Minuta przerwy, żeby nasi goście mogli opuścić salę posiedzeń.

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Pani prezes Izabela Jakubowska, wiceprezes UZP, dokona prezentacji wykonania tej części budżetowej. Bardzo proszę.

P.o. prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Izabela Jakubowska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, dochody budżetowej w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych w 2013 r. zostały wykonane w kwocie 27.537 tys. zł, tj. 109,4% kwoty określonej w znowelizowanej ustawie budżetowej, oraz w 97,4% kwoty dochodów wykonanych w 2012 r. Głównymi źródłami uzyskanych dochodów były wpisy od odwołań wnoszonych w postępowaniach odwoławczych w kwocie 27.196 tys. zł, tj. 98,8% dochodów ogółem oraz środki uzyskane z tytułu wpłaconych kar pieniężnych w kwocie 316 tys. zł. Wpływ na realizację wyższych dochodów niż planowane miała większa niż w 2012 r. liczba odwołań, ok. 100, oraz nieznacznie wyższy niż w 2012 r. odsetek odwołań w postępowaniach o wartości powyżej progów unijnych, tj. 77,5% w 2013 r. w stosunku do 75% w 2012 r.

Wydatki budżetowe w części 49 zaplanowane w ustawie budżetowej po zmianach w kwocie 21.846 tys. zł, poprzez przeniesienia środków z rezerw celowych oraz części 34 – Rozwój regionalny zostały w trakcie roku zwiększone o 5829 tys. zł, głównie na sfinansowanie realizacji zadań finansowanych w 2010 r. z rachunku dochodów własnych. W efekcie dokonanych zmian plan wydatków UZP został zwiększony do kwoty 27.675 tys. zł. W 2013 r. UZP zrealizował w ramach budżetu państwa wydatki na ogólną kwotę 26.179 tys. zł, tj. 94,6% planu po zmianach oraz w 100,9% wydatków zrealizowanych w 2012 r. Wydatki, które nie wygasły z 2013 r. nie wystąpiły. W ubiegłym roku w UZP największe wydatki poniesiono na wynagrodzenia i pochodne w kwocie 17.220 tys. zł, tj. 65,8% wydatków ogółem, opłat za czynsz za pomieszczenia biurowe i garażowe w kwocie 5255 tys. zł, tj. 20,1% wydatków ogółem oraz pozostałe wydatki w kwocie 1782 tys. zł, tj. 6,8% wydatków ogółem, w tym głównie na utrzymanie systemów informatycznych oraz na działania informacyjno edukacyjne.

Wydatki majątkowe zaplanowane w ustawie budżetowej na 2013 r. w części 49 w wysokości 125 tys. zł zwiększone zostały łącznie do wysokości 323 tys. zł. Zrealizowano wydatki majątkowe w kwocie 316 tys. zł, tj. 97,8% planu po zmianach, w tym 136 tys. zł wydatkowano ze środków przyznanych z rezerw celowych. W ramach wydatków majątkowych w § 66060 zrealizowano głównie zakupy sprzętu i oprogramowania IT, sprzętu do nagłaśniania sal konferencyjnych oraz rozbudowano system kontroli dostępu.

W znowelizowanej ustawie budżetowej w wydatkach budżetu państwa i wydatkach budżetu środków europejskich na 2013 r. przewidziano środki na wynagrodzenia w kwocie 15.120 tys. zł. W 2013 r. wypłaty wynagrodzeń łącznie z tzw. trzynastką wyniosły 14.259 tys. zł, co stanowiło 95,2% wydatków przewidzianych na ten cel w planie po zmianach. W przeliczeniu na pełne etaty przeciętne średnioroczne zatrudnienie w UZP w 2013 r. wzrosło ze 164 etatów w 2012 r. do 172 etatów. Wzrost przeciętnego zatrudnienia w UZP nastąpił głównie w grupie pracowników w korpusie służby cywilnej i wynikał z bardziej efektywnego wykorzystania środków na wynagrodzenia, tj. zatrudniania osób na zastępstwo w przypadku długotrwałych nieobecności. Nieznaczny wzrost kwoty ogółem wypłaconych wynagrodzeń wynika częściowo z przyznanych środków na dodatek służby cywilnej dla nowo mianowanego urzędnika oraz wypłaconych dodatków stażo-

wych. Pomimo wzrostu przeciętnego zatrudnienia w części 49 zmniejszyło się przeciętne miesięczne wynagrodzenie z 7228 zł w 2012 r. do 6908 zł w 2013 r.

W ustawie budżetowej na 2013 r. w budżecie środków europejskich zaplanowane zostały wydatki w wysokości 403 tys. zł, przeznaczone na realizację projektu „Nowe podejście do zamówień publicznych", finansowanego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, który to projekt w ubiegłym roku został zakończony. W trakcie roku ww. wydatki zostały zwiększone o kwotę 81 tys. zł z rezerwy celowej z budżetu środków europejskich z przeznaczeniem na realizację nowego projektu „Elektroniczna Platforma Katalogów Produktów", tzw. eKatalogi, finansowanego z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. W ubiegłym roku UZP zrealizował wydatki z budżetu środków europejskich na ogólną kwotę 375 tys. zł, co stanowi 77,5% wydatków budżetu środków europejskich w planie po zmianach. Niższa niż planowana realizacja wydatków spowodowana była, jeśli chodzi o projekt „Nowe podejście do zamówień publicznych", zmniejszeniem liczby szkoleń z uwagi na wcześniejsze przeszkolenie zakładanej liczby odbiorców, zmniejszeniem kwoty wypłaconych dodatków dla osób prowadzących projekt i niższymi kosztami obsługi księgowej oraz oszczędnościami w usługach dotyczących właśnie zamawiania sal konferencyjnych, usług hotelowych, cateringowych oraz w projekcie eKatalogi – oszczędnościami w zakupie niezbędnego do realizacji projektu sprzętu.

Jeśli chodzi o wykorzystanie środków przyznanych z rezerw celowych, to budżet UZP w 2013 r. został zwiększony dziewięcioma decyzjami ministra finansów o kwotę 5829 tys. zł, w tym ze środków budżetu państwa z części 83 – Rezerwy celowe o kwotę ogółem 5093 tys. zł z pozycji 20, 52, 57 i 73 oraz z części 34 – Rozwój regionalny o kwotę 736 tys. zł. UZP wydatkował z rezerw środki w kwocie 5342 tys. zł, tj. 91,6%. Jeśli chodzi o wykorzystanie poszczególnych środków z rezerw celowych, to środki z rezerwy celowej część 83 pozycja 20 w kwocie 12 tys. zł z przeznaczeniem na dodatki służby cywilnej wykorzystano w 100%, środki z rezerwy celowej część 83 pozycja 52 przeznaczone na realizowane zadania wynikające z nowelizacji ustawy – Prawo zamówień publicznych w zakresie implementacji dyrektywy obronnej wykorzystano w 93%, środki z rezerwy celowej część 83 pozycja 57 przeznaczone na realizację zadań przejętych w 2010 r. ze środków gromadzonych na rachunku dochodów własnych wykorzystano w 93,7% oraz środki z rezerwy celowej część 83 pozycja 73 przeznaczone na dofinansowanie wydatków na ubezpieczenie społeczne pracowników wykorzystano w 71,8%. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, teraz przedstawiciel NIK. Tak jak powiedziałem, mam listę nazwisk, natomiast nie wiem, kto z państwa dyrektorów będzie się wypowiadał. Bardzo proszę.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Administracji Publicznej NIK Adam Zych:

Dziękuję, panie przewodniczący. Moje nazwisko Adam Zych, doradca ekonomiczny w Departamencie Administracji Publicznej. Panie posłanki, panowie posłowie, szanowni zebrani, NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2013 r. w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych. Wydatki zaplanowano rzetelnie i zrealizowano z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych. Prezes UZP rzetelnie nadzorował realizację budżetu. NIK także pozytywnie zaopiniowała sprawozdawczość budżetową. Opinia została wydana na podstawie badania prawidłowości przeniesienia do sprawozdań danych ksiąg rachunkowych UZP. Bezpośrednie badanie dowodów i odpowiadających im zapisów w księgach rachunkowych nie wykazało nieprawidłowości. NIK oceniła również pozytywnie wydatkowanie środków budżetu państwa w części 49. Zostały one zrealizowane w kwocie 26.200 tys. zł, co stanowiło 94,6% planu po zmianach, jak już wcześniej mówiła pani prezes. Niepełna realizacja planu dotyczyła głównie wydatków bieżących, w tym na wynagrodzenia oraz wydatków na współfinansowanie projektów unijnych, gdzie wystąpiły oszczędności w wynagrodzeniach za opinie biegłych i ekspertów. Szczegółowym badaniem objęto 17,5% wydatków zrealizowanych w 2013 r. w tej części budżetowej; badanie nie wykazało nieprawidłowości. Zobowiązania wymagalne na koniec 2013 r. nie wystąpiły. Przeciętne zatrudnienie w części 49 w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło 172 osoby i w porównaniu do 2012 r.

było rzeczywiście wyższe o 8 osób, ale wynikało to, obok tego, co wskazała pani prezes, również z przyjęcia do realizacji nowych zadań. Przy wzroście zatrudnienia obniżyło się jednak przeciętne wynagrodzenie z 6908,2 zł o blisko 319,9 zł, czyli o 4,4%. W wystąpieniu do prezesa UZP, w związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości i pozytywną oceną, NIK nie formułowała wniosków pokontrolnych. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Proszę państwa, posłem koreferentem jest pani poseł Elżbieta Królikowska-Kińska, która, jak rozumiem, nie będzie powtarzała nam danych, które są w zestawieniu, tylko przedstawi konkluzję.

Poseł Elżbieta Królikowska-Kińska (PO):

Właśnie. Ponieważ wiele danych zostało już przytoczonych, chciałabym bardzo skrótowo odnieść się do sprawozdań. Otóż sprawozdania zostały przedstawione nam zarówno w układzie zadaniowym, jak i w układzie tradycyjnym, budżetowym. Jeśli chodzi o układ zadaniowy, to jest to zadanie przypisane funkcji zarządzania państwem, a celem jest zwiększenie prawidłowości przestrzegania procedur wydatkowania środków publicznych poprzez dążenie do wykrywania nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień publicznych, zapewnienie sprawnego funkcjonowania systemu środków ochrony prawnej oraz upowszechnianie wiedzy z zakresu zamówień publicznych. Temu zadaniu przypisany jest jeden miernik, którym jest odsetek wszczętych kontroli fakultatywnych, postępowań wyjaśniających oraz udzielonych odpowiedzi w stosunku do wniosków. Zaplanowano w ustawie budżetowej na 2013 r. osiągnięcie tego miernika na poziomie 75%, a faktyczne wykonanie wyniosło 89,9%.

Nie będę tutaj powtarzać, bo przechodzę teraz do wykonania w tradycyjnym układzie budżetowym. Tylko króciutko: dochody zaplanowane zostały osiągnięte w stosunku do planu w wyższej kwocie, a mianowicie 100,9%. Wydatki również były wyższe niż planowane w ustawie budżetowej, ale wynikało to z konieczności zmian systemowych w związku z wprowadzaniem zmian w ustawie o finansach publicznych i wdrożeniem dyrektywy obronnej. Wymagało to przesunięć budżetowych i wielokrotnie plan był urealniany. Wydatki z budżetu państwa były to głównie wydatki bieżące, przy czym w dwóch grupach: czysto budżetowe i współfinansowanie projektów europejskich bez wydatków majątkowych i to razem stanowiło 95% wszystkich wydatków. W tej grupie wydatki na wynagrodzenia to 66,6%. Jak już tutaj słyszeliśmy dwukrotnie, zatrudnienie co prawda wzrosło, ale przeciętne wynagrodzenia zmalały o niewielką kwotę, ale jednak. Może dla osób jest to odczuwalne. Wydatki majątkowe to 316 tys. zł, czyli 97,8% wykonania planu, tu też pani prezes dokładnie mówiła, na co były one przeznaczone. Ani zobowiązań wymagalnych, ani wydatków wymagających na koniec 2013 r. nie było. UZP realizował pięć projektów z udziałem środków europejskich. NIK nie stwierdziła tutaj także żadnych nieprawidłowości.

To wszystko było badane, NIK nie tylko pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych, ale podkreśliła również rzetelność planowania i realizacji wydatków, poszanowanie zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych, a także terminowość i rzetelność śródrocznej i końcowej sprawozdawczości. W związku z tym nie sformułowano żadnych wniosków pokontrolnych. Podsumowując, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu dla części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł, za przygotowanie koreferatu. Dziękuję również za postawiony wniosek. Myślę, że nam wszystkim zawsze miło słuchać tego typu ocen ze strony NIK podczas przyjmowania sprawozdań budżetowych. Moi drodzy państwo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii z wykonania części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych za 2013 r.? Sprzeciwu nie ma, bardzo dziękuję.

Jest pozytywna opinia ze strony Komisji i minutka, żeby nasi szanowni goście mogli opuścić salę posiedzeń. Jeżeli oczywiście państwo macie ochotę z nami pozostać, to zapraszamy.

Wznawiam obrady, część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki i prezes URE. Tak, rzeczywiście, w zastępstwie jest pan dyrektor Zdzisław Muras. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego Urzędu Regulacji Energetyki Zdzisław Muras:

Dziękuję, panie przewodniczący, dziś zostałem poproszony o zastąpienie prezesa URE, który nie mógł wziąć udziału, a więc wystąpię jako dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego w tym przypadku, ponieważ muszę nieraz skontrolować funkcje, z którymi przychodzi mi występować.

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie posłanki, szanowni panowie posłowie, przyszło mi w udziale zreferować część 50 ustawy budżetowej, dochody i wydatki budżetu URE, a więc jeżeli chodzi o część pierwszą, czyli dochody, to zaplanowane dochody były na poziomie 99.262 tys. zł, wykonane były na poziomie 100.922 tys. zł, a więc wykonane zostało 101,7% planu. W głównym zakresie były to dochody z wpływów z udzielanych przez prezesa URE koncesji, było to 99,8% dochodów, 0,2% były to odsetki za nieterminowe wpłaty, sprzedaż składników majątkowych oraz dochody różne. A więc co do podstawowego zakresu wykonania planu rok do roku, to w 2012 r. przekroczenie planowanych dochodów wynosiło 103%, a w 2013 r. 101,7%, jak tutaj wspomniałem.

Jeżeli chodzi o wydatki URE, to w ustawie budżetowej zostały one zaplanowane na poziomie 36.307 tys. zł. W ciągu roku budżetowego zostały zwiększone dwiema rezerwami z MF, jedna była to rezerwa ogólna na kwotę 500 tys. zł, druga to rezerwa celowa w kwocie 46 tys. zł. Pierwsza z rezerw, czyli rezerwa ogólna została przeznaczona na zakup i wzmocnienie URE w zakresie komputerów i oprogramowania, ponieważ w tym zakresie mamy bardzo duże niedofinansowanie URE. Druga została przeznaczona na płace i pochodne, a związana była z przeznaczeniem środków na zatrudnienie urzędników służby cywilnej. Jeżeli chodzi o wydatki, to główną ich część stanowiły wynagrodzenia w URE, było to 73,1%, oraz wydatki związane z najmem pomieszczeń dla URE. URE składa się z centrali oraz 8 na dzień dzisiejszy, a w 2013 r. jeszcze 9 oddziałów. To powodowało, że aż 13,6% wydatków ogółem stanowiły wydatki na wynajem pomieszczeń biurowych, tym bardziej, że URE nie dysponuje własnymi siedzibami. Pozostałe wydatki bieżące to składki do organizacji międzynarodowych, w których prezes URE jest zobligowany uczestniczyć bądź podnosi to prestiż Polski na arenie międzynarodowej w organach regulacyjnych i energetycznych. Było to 318 tys. zł, co stanowiło 0,9% budżetu. Pozostałe składki około pracownicze było to 638 tys. zł, czyli 1,7% budżetu. Natomiast inne wydatki bieżące, czyli zakup materiałów biurowych stanowiły 9,8% budżetu. W kwotach bezwzględnych było to 3839 tys. zł.

Chciałbym natomiast zwrócić tutaj uwagę na wydatki majątkowe, które w 2013 r. wynosiły zaledwie 40 tys. zł, ponieważ z zaplanowanych wcześniej 260 tys. zł trzeba było przesunąć 220 tys. zł na wydatki bieżące. To podkreśla też, że struktura budżetu URE od dłuższego czasu ulega pewnej erozji i możliwość jego funkcjonowania wiąże się właśnie z przesuwaniem środków na wydatki bieżące, chociażby z wydatków majątkowych. To co jest istotne, że w tym roku konieczne było już podjęcie dość drastycznej decyzji ze względu na niedofinansowanie w tym zakresie URE, np. odłączenia części pracowników od możliwości bezpośredniego kontaktu z klientami zewnętrznymi, czyli ze względu na przestarzały sprzęt i bezpieczeństwo pracy URE trzeba było ich odłączyć od sieci Internet. To są elementy, na które należałoby tutaj zwrócić uwagę, może w sprawozdaniu budżetowym jest to mniej istotne, ale warto o tym mówić już na tym etapie, ponieważ za chwilę znów będziemy mieli przyjęcie czy planowanie budżetu na rok następny.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie w URE, było to, zgodnie ze sprawozdaniem Rb-70, 296 etatów rzeczywistych, czyli funkcjonujących. Pozostałe szczegółowe wydatki na poszczególne elementy, zarówno zatrudnieniowe, jak i wydatki majątkowe, które były zrealizowane w mniejszej lub większej kwocie, zostały przedstawione w sprawozdaniu, a więc nie będę tego dokładnie powtarzał. Element, na który szczególnie chciałem zwrócić uwagę, to zakupy inwestycyjne przed chwilą wskazane.

Natomiast myślę, że warto zwrócić jeszcze uwagę na sprawozdanie w zakresie układu budżetu zadaniowego, ponieważ są dwie główne dziedziny, którymi zajmuje się URE. Jest to polityka gospodarcza kraju, na którą składa się przede wszystkim bezpieczeństwo gospodarcze kraju i bezpieczeństwo energetyczne. Tak że wydaje się, że zakres erozji realizowanego budżetu nie jest właściwym kierunkiem. Drugi element, który składa się na tę politykę, to nadzór nad rynkiem energii i statystyka publiczna. Na to w wykonaniu budżetu przez URE zostało przeznaczone aż 27.772 tys. zł, czyli największa część przyznanego nam budżetu. Na planowanie strategiczne oraz obsługę administracyjno -techniczną jest to niecałe 9000 tys. zł, a więc podstawa funkcjonowania i wydatkowania budżetu URE przeznaczona została na podstawowy cel, czyli zapewnienie bezpieczeństwa funkcjonowania rynku paliw i energii. Z mojej strony to tyle, bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. No nic, nie macie pieniędzy, musieliście odłączyć Internet. Myślę, że Komisja Gospodarki znowu będzie interweniowała zanim odłączycie sobie światło, bo to już jest naprawdę dość…

Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE Zdzisław Muras:

Dodatku nadal nie mamy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, niestety. Domyślam się, że jest to pokłosie tego, że nie było pieniędzy na przedłużenie licencji oprogramowania, o których mówił pan prezes w zeszłym roku?

Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE Zdzisław Muras:

Dodatkowy element to są licencje i przestarzały sprzęt, na który nowsze oprogramowanie również nie może już być wgrane i serwery, które to uniemożliwiają, czyli trzeba było dobrać też odpowiedni zakres transmisji danych do posiadanych przez nas możliwości.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Będę namawiał kolegów z prezydium, żebyśmy tak jak w zeszłym roku starali się wpłynąć na korzystniejsze przyszłe rozstrzygnięcia finansowe jeżeli chodzi o państwa urząd. Dobrze, NIK, bardzo proszę ponownie, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję bardzo. NIK ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 50. Uważamy, że planowanie i realizacja wydatków budżetowych w tej części była rzetelna. Analogicznie, jeżeli chodzi planowanie i realizację dochodów. Bez zarzutu były księgi rachunkowe prowadzone w URE, funkcjonował skutecznie system rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej. Prezes URE zgodnie z wymogami ustawy o finansach publicznych prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu. Działania w tym zakresie były podejmowane w formie analiz bieżących i kwartalnych informacji o wykonaniu dochodów i wydatków oraz o uwarunkowaniach budżetu, a także miały miejsce okresowe spotkania kierownictwa URE w sprawach dotyczących finansów. Biorąc pod uwagę pozytywne ustalenia kontroli, NIK nie sformułowała wniosków pokontrolnych. Tak że ogólne przesłanie było po prostu: „kontynuować tak dalej gospodarkę finansową URE”.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Proszę państwa, koreferentem jest pan poseł Jacek Najder. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Najder (TR):

Dziękuję, panie przewodniczący, szanowni goście. Przysłuchując się temu, co mówił pan dyrektor Muras w zakresie budżetu, jakim dysponuje URE, wszyscy jesteśmy pełni obaw, czy URE będzie mógł nadal pozytywnie funkcjonować. Niemniej jednak to, jak państwo wydatkują pieniądze, skądinąd za małe, wydaje się być jak najbardziej zasadne i każe wysunąć opinie, że w URE każdą złotówkę ogląda się pewnie dwa razy nim się ją wyda.

Natomiast mimo wszystko chciałbym zadać parę pytań doprecyzowujących. Otóż w sprawozdaniu z wykonania budżetu URE za 2013 r. w zestawieniu kwestią, na którą

URE wydaje sporą część budżetu jest dostęp do telefonii komórkowej, stacjonarnej, jak również sieci internetowej. Co wydaję mi się dość wysoką kwotą, być może uzasadnioną, jest zakup usług telefonii stacjonarnej. Byłem przeświadczony, że w dzisiejszych ofertach operatorów sieci komórkowych, jak i usług łączonych można targować się o prawie darmowe połączenia stacjonarne, ale być może jestem w błędzie. To, po pierwsze.

Po drugie, zadam pytanie odnośnie do siedzib. Pan dyrektor Muras wspomniał, że mieliście bodajże 10 siedzib, przynajmniej tak wynika ze sprawozdania. Dziś macie ich 8. Proszę o wyjaśnienie, z których z tych siedzib musieliście państwo zrezygnować, co stało się z ich personelem, czy został on przeniesiony czy oddelegowany do innych urzędów, jak ewentualnie przeniesiono zadania z jednostek terenowych, czy zostały one po prostu rozdzielone po innych jednostkach i czy nie odbyło się to z uszczerbkiem dla funkcjonowania URE? Bo być może było tak, że skoro w poprzednich budżetach państwa urzędu braki były głębokie i narastające, np. po 2000 tys. zł, to w skutek tego zostali państwo przymuszeni do głębokiej redukcji, łącznie z redukcją oddziałów. Jeśli tak, to chciałbym wiedzieć, czy zadania URE na tym nie ucierpiały.

Tabela 4 – wydatki budżetu państwa w układzie zadaniowym, tu, jak już dyrektor Muras wspomniał, uderzyła mnie wręcz pozycja 6.2.1, czyli Dywersyfikacja źródeł energii i tworzenie nowych zdolności przesyłowych i transportowych energii elektrycznej, gazu ziemnego, ropy naftowej oraz rozbudowa podziemnych magazynów gazu ziemnego. Widzę tutaj, że plan po zmianach to redukcja do poziomu 371 tys. zł z 518 tys. zł. W konsekwencji rodzi się moje pytanie, panie dyrektorze, jakim cudem URE wykonuje zadanie, którego koszt oszacowano na 518 tys. zł, a państwo zrealizowali go za kwotę 371 tys. zł? To jest prawie o połowę mniej. Pytanie, czy ktoś to wtedy źle oszacował, czy po prostu musieli państwo zrobić tak głębokie cięcia? A skoro państwo musieli to zrealizować, to pytanie czy zostało to należycie wykonane? Rodzi się też pytanie, co będzie przy kolejnych budżetach. Czy będziemy nadal iść w tę stronę, żeby obcinać URE wydatki albo tkwić na tym poziomie? Jak tutaj wszyscy siedzimy, zwłaszcza posłowie Komisji Gospodarki, to mamy doskonałą wiedzę, a przynajmniej taką mieć powinniśmy, jak wiele nowelizacji ustawy – Prawo energetyczne nadchodzi i jakie nakładane są kolejne zadania na URE. A to, że są one istotne dla bezpieczeństwa energetycznego naszego kraju, jak również wolności konkurencji i tworzenia rynku energii, to chyba wszyscy mamy świadomość.

Pan dyrektor powiedział również, przynajmniej czytam w wynikach kontroli NIK, że z przyznanej rezerwy ogólnej 500 tys. zł wykorzystano 454,6 tys. zł i że środki przeznaczono na zakup komputerów i oprogramowania komputerowego. Być może nie zrozumiałem dobrze pana dyrektora, bo wysnułem z pańskiej wypowiedzi, że 400 tys. zł przeznaczono na... Może po prostu nie zrozumiałem, ale w sprawozdaniu czytam, że 40 tys. przeznaczono na zakup komputerów, zaś 400 tys. zł na płace. Proszę o wyjaśnienie, bo wydaję mi się, że zrozumiałem inaczej niż przeczytałem to w sprawozdaniu. Chciałbym, żeby ewentualnie pan dyrektor to doprecyzował, bo w raporcie NIK w wynikach kontroli czytamy, że 39,6 tys. zł wydano na wydatki majątkowe i były przeznaczone na zakupy inwestycyjne związane ze sprzętem komputerowym, oprogramowaniem, napędem taśmowym i serwerami.

Dlatego zapytuję, co z licencjami i nowymi komputerami, bo jak dobrze pamiętam, a jeśli moja pamięć jest zawodna to sięgnąłem sobie do zapisu z przebiegu posiedzenia Komisji Gospodarki nr 62 z 20 czerwca 2013 r., kiedy to pytałem ówczesnego prezesa URE, pana Woszczyka, jak wygląda stan sieci komputerowych, obsługi teleinformatycznej i w ogóle zinformatyzowania tak ważnego urzędu, jakim jest URE. Zapytałem o ustosunkowanie się do konieczności rezygnacji z kwoty 260 tys. zł w zakresie inwestycji na informatykę, wtedy pan Woszczyk powiedział, że: „Bogu dzięki, mamy jeszcze w miarę sprawnych informatyków, ale w końcu skończą im się, że tak powiem, stare części, które będą wkładać do komputerów. Na przykład, w przypadku integracji sieci czy tak naprawdę usług informatycznych nie wszystko jesteśmy w stanie zrobić. Kiedyś się to skończy. Mamy sytuacje krytyczne. Oczywiście, nie informujemy o tym publiczności, staramy się tym zarządzać, ale sytuacja jest mocno napięta. Nie zwykłem się skarżyć na to, czym się zajmuję, ponieważ albo się tym zajmuję, albo dziękuję i odchodzę”

– tu oczywiście bez komentarza – „kiedy nie mogę się już tym zająć. Myślę natomiast, że taki moment w końcu może nastąpić. Pozwoliłem sobie na chwilę goryczy. Być może państwo mi to wybaczą". Oczywiście, wybaczamy, bo mamy świadomość tego, jak głęboko niedoinwestowany jest URE. To w kontekście tego, co powiedział dyrektor Muras, że odłączono ileś stanowisk od komunikacji ze światem zewnętrznym. Ponurym scenariuszem jest to, że w końcu wyłączą URE prąd, bo okaże się, że nie ma na rachunki za prąd. Chciałbym zapytać się o budzące mój niepokój informacje zawarte w sprawozdaniu z wykonania budżetu i bynajmniej nie jest to motywowane tym, że chciałbym go zakwestionować, tylko mieć świadomość tego, o czym w tej chwili rozmawiamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Proszę państwa, czy są jeszcze pytania w związku z wypowiedzią posła koreferenta? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Elżbieta Królikowska-Kińska (PO):

Nie usłyszałam albo nie zapamiętałam, ale jakie jest przeciętne wynagrodzenie w URE?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie dyrektorze, nie ma więcej pytań, oddaję panu głos.

Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE Zdzisław Muras:

Dziękuję, panie przewodniczący, pozwolą państwo, że zacznę w takim razie od ostatniego pytania, ponieważ najszybciej i najprościej będzie to wskazać, a więc jest to oczywiście wymienione w sprawozdaniu. W 2013 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie w URE zgodnie z zestawieniem Rb-70 wynosiło 5981 zł, a wraz z dodatkiem i wynagrodzeniem rocznym 6437 zł. Także to jest odpowiedź na pytanie, które zostało postawione jako ostatnie.

Natomiast teraz pozwolę sobie przejść do odpowiedzi na poszczególne pytania, które przedstawił poseł koreferent. A więc jeżeli chodzi o wydatki na telefonię stacjonarną, które były dość obciążającą pozycją w budżecie URE, tam rzeczywiście jest 194 tys. zł. Oprócz tego, że stara siedziba, która miała już pewne swoje mankamenty, a przede wszystkim URE przestał się już w niej mieścić z możliwością realizacji swoich zadań, to były tam właśnie tego typu historyczne umowy. W 2013 r. URE przeniesiony został do nowej siedziby i wydatki na telefonię stacjonarną spadły do zera, ponieważ w ogóle z niej nie korzystamy na chwilę obecną, korzystając właśnie z rozwiązań nowocześniejszych i tańszych, zupełnie poza telefonią stacjonarną, ponieważ rzeczywiście była tu trudność z renegocjowaniem, a więc zostało to zmienione całkowicie. Na dzień dzisiejszy wydatki na telefonię stacjonarną spadły do zera, choć po ostatnich problemach informatycznych i serwerowych, ponieważ wiąże się to też np. z przesyłaniem faksów w wersji elektronicznej, zacząłem się zastanawiać czy nie trzeba by wprowadzić chociaż jednej tradycyjnej linii stacjonarnej na tzw. wypadki awaryjne i nieprzewidziane sytuacje ze stabilnością systemu. Jednak odpowiadając, na dzień dzisiejszy poziom wydatków będzie zerowy. Oczywiście, wiąże się to z wydatkami na telefonię komórkową zastępującą stacjonarną, ale znacznie niższymi.

Jeżeli chodzi o realizację zadań i liczbę oddziałów, które funkcjonują w URE, na dzień dzisiejszy jest to nadal 8 oddziałów plus centrala, czyli w sumie mamy 9 siedzib. Zlikwidowana została tylko jedna siedziba w Warszawie, a wynika to tak naprawdę z faktu połączenia oddziału centralnego z centralą, która również funkcjonowała na terenie Warszawy i dzięki temu faktycznie także obniżenia kosztów funkcjonowania. To jest to oglądanie każdej złotówki i zmniejszenie kosztów funkcjonowania, m.in. poprzez połączenie dwóch jednostek funkcjonujących na terenie Warszawy.

Jeżeli chodzi o zakres zadań realizowanych przez poszczególne jednostki, to zadania podzielono tutaj w ten sposób, że albo przeniesione zostały bezpośrednio do centrali, a więc część zadań związanych z podmiotami uznanymi za najbardziej strategiczne, czyli duże podmioty zarówno na rynku ciepła, jak i energii elektrycznej, realizowane są przez Departament Rynków Energii Elektrycznej i Ciepła. Natomiast jeżeli chodzi o podmioty mniejsze, to ich obsługą zajmuje się oddział, który usytuowany jest w Łodzi. Przy czym warto tutaj zwrócić uwagę, że większość zadań URE jest do zrealizowania w formie

przesyłanej dokumentacji, a więc przynajmniej na chwilę obecną nie dostrzegamy czy nie było negatywnych sygnałów co do zmiany usytuowania, że uniemożliwiłoby to czy utrudniło w znaczący sposób funkcjonowanie przedsiębiorców z dawnego rejonu mazowieckiego. Także jeżeli chodzi tutaj o negatywne sygnały, to takich nie odnotowujemy, poza pojedynczymi przypadkami niezadowolenia, dlaczego niektórzy z Mazowsza muszą wysyłać dokumenty do Łodzi, ale są to naprawdę jednostkowe przypadki, co przy tego rodzaju działaniu trzeba było również brać pod uwagę i zostało to skalkulowane jako mniejsze ryzyko, ale gwarantujące większe oszczędności.

Jeżeli chodzi ogólnie o realizację zadań URE, to można by odpowiedzieć trochę nawiązując czy parafrazując słowa, które wypowiedział pan prezes Woszczyk, że „mnie tu nie będzie", aby w tym i przyszłym roku referować budżet, m.in. pewnie też z powodu coraz większych funkcjonujących ograniczeń, ale na pewno nie z tego powodu zrezygnował prezes Woszczyk, dlatego realizujemy zadania. Może wydłuża się to w czasie, może to powodować utrudnienia w kontakcie z URE, ale zadania są realizowane. Przy czym, jak pan poseł tutaj słusznie zauważył, to nie jest coś, co można przyjąć, że będzie realizowane w nieskończoność. Ponieważ jest pewien zakres nieczułości, kiedy można wykorzystywać zasoby, którymi się jeszcze dysponuje, ale w pewnym momencie możliwość realizacji się kończy. Mam nadzieję, że nie dojdziemy do takiej sytuacji, bo mówimy o sektorach strategicznych, czyli sektorze energii elektrycznej, gazu czy ciepła. Lokalnie ciepło jest dużo bardziej ważne dla odbiorców, szczególnie w okresach zimowych, niż nieraz duże, strategiczne działania. Dla URE są to działania ważne zarówno w jednym, jak i w drugim zakresie.

Jeżeli chodzi o budżet zadaniowy, który jak tutaj wskazano został zmniejszony, to zakres zmniejszenia wynika ze wskaźników, które były przyjęte do realizacji budżetu zadaniowego. A więc nie odbyło się to większym kosztem realizacji zadań niż przy budżecie tradycyjnym. Tak jak wspomniałem, może to powodować wydłużenie czasu realizacji zadań, natomiast na pewno nie odbywa się to kosztem nierealizowania zadań w ogóle. Jest to podstawą funkcjonowania URE, abyśmy realizowali podstawowe działania, natomiast na pewno powoduje to coraz większe trudności w zakresie ich realizacji.

Ostatni element, który został podniesiony, czyli te 40 tys., zł, 500 tys. zł i 46 tys. zł na wynagrodzenia. Zgadzam się, że rzeczywiście powiedziałem to w miarę szybko, ale postaram się teraz to rozwinąć. Jeżeli mówimy o kwocie 500 tys. zł z rezerwy ogólnej, to została ona przyznana URE w ciągu roku właśnie m.in. po interwencji prezesa Woszczyka i wsparciu Komisji Gospodarki w tym zakresie. Minister finansów przyznał tę rezerwę na oprogramowanie i komputery, co pozwoliło na to, że nie odłączyliśmy całego URE od sieci, a odłączyliśmy tylko część. Czyli trzeba było wybrać tych, którzy realizują zadania mogące zostać zrealizowane bez konieczności bezpośredniego kontaktu ze światem zewnętrznym. Środki na wydatki rzeczowe w kwocie 260 tys. zł zostały zmniejszone trzykrotnie, jak wspomniałem, ponieważ były to środki niezbędne do zapewnienia obsługi bieżącej. Mówiąc kolokwialnie, żeby nie zabrakło nam na papier do wydrukowania koncesji, to zmniejszaliśmy środki na wydatki rzeczowe i z tych środków zostało 40 tys. zł, które w kwocie 31 tys. zł również zostały wydane na poprawę możliwości informatycznych. Kwota 500 tys. zł też nie została wydana w całości ze względu na to, że przyznana została bardzo późno, tzn. był to już listopad, a więc przeprowadzenie wszystkich procedur w trybie zamówień publicznych spowodowało, i tutaj będę prosił o wsparcie, że byliśmy zmuszeni zwrócić z tego 45 tys. zł do MF, ponieważ fizycznie nie było możliwości przeprowadzenia dalszych procedur, a nie chcieliśmy się narażać na jakikolwiek zarzut, że wydatkowanie środków mogłoby być nieprawidłowe. Czyli zarówno te 40 tys. zł, które były w budżecie, jak i środki przyznane z rezerwy ogólnej zostały wydatkowane w maksymalnym możliwym procencie, czyli ponad 90% i przeznaczone na zasoby informatyczne. Natomiast kwota 46 tys. zł, o których wspomniałem, była to rezerwa celowa, którą MF musiało przeznaczyć na zatrudnienie urzędników służby cywilnej, czyli na mianowania w służbie cywilnej, a więc można by wręcz powiedzieć, że są to kwoty przenoszone z budżetu centralnego do budżetu URE. Rozumiem, że kwot 40 tys. zł pojawiało się kilka i z tego wynikał zbitek słowny, który zrobiłem. Mam

nadzieję, że teraz wyjaśniłem to w miarę szczegółowo. Chyba to wszystkie pytanie, które zostały zadane.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, to były chyba wszystkie pytania pana posła.

Poseł Jacek Najder (TR):

Czyli w takim razie rozumiem, że ratującym dla podtrzymania urzędu było to przekazanie i zakupy majątkowe, czyli sprzęt komputerowy za 11 tys. zł, napędy taśmowe i dwie szafy za 9 tys. zł? Rozumiem, że URE informatycznie nadal jest, jak by to określić, w stanie agonalnym?

Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE Zdzisław Muras:

Przepraszam, jeżeli mógłbym tylko powiedzieć, ponieważ poprosiłem o wstępną analizę…

Poseł Jacek Najder (TR):

Nie słyszę, panie pośle. Proszę kontynuować, panie dyrektorze.

Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE Zdzisław Muras:

Poprosiłem o wstępną (podkreślam) analizę informatyków, którzy byli tu wymienieni, że dzięki nim funkcjonujemy. Została ona przeprowadzona i jeżeli mielibyśmy pokryć wydatki informatyczne, które gwarantowałyby dziesięcioletni okres w miarę spokojnego funkcjonowania urzędu, to została mi rzucona zawrotna kwota 6000 tys. zł. Ponieważ zastanawiałem się, czy z wygospodarowanych środków osobowych… Czyli, mówiąc już wprost, czy nie odebrać nagród, które mogły być przyznane pracownikom i nie wygospodarować tych środków na zakup sprzętu. Ale jak zobaczyłem kwotę potrzeb do kwoty możliwych nagród, które są przewidziane w budżecie, to byłoby to mniej więcej jak te 40 tys. zł do tych 6000 tys. zł, o których zostało tu wspomniane.

Poseł Jacek Najder (TR):

Oczywiście, jak najbardziej rozumiem, że te drobne nagrody są ludziom potrzebne, żeby ich zmotywować. Jak już muszą się męczyć na tych informatycznych „trupach", to niech chociaż mają drobne nagrody z tego tytułu.

Dyrektor zastępujący Dyrektora Generalnego URE Zdzisław Muras:

Rozważałem ich odebranie, naprawdę, i cały czas…

Poseł Jacek Najder (TR):

Nie, absolutnie. Panie dyrektorze, rozumiem. Tak że myślę, że kiedy będzie rozpatrywany kolejny budżet URE, to już nie będzie jakiś bezsensownych sprzeciwów w kwestii zwiększenia budżetu o dwa czy trzy miliony, abyście mogli sobie państwo pomału informatyzować urząd. Pełen wrażenia z jakości wydawania każdej złotówki w państwa urzędzie, wnoszę o zatwierdzenie tego budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu w części 50 – Urząd Regulacji Energetyki? Nie ma, bardzo dziękuję.

Teraz, proszę państwa, prezydium proponuje następującą zmianę, aby punkt dotyczący rozpatrzenia części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy przesunąć na miejsce obecnego jedenastego punktu, a część budżetową 83 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów o punkt w dół. Wynika to z kwestii związanych z pracami Sejmu i udziału pana przewodniczącego Gadowskiego w ważnych posiedzeniach komisji. Nie ma uwag, tak? Widzę, że pan poseł Gierada nawet się z tego ucieszył. To bardzo nas cieszy. Bardzo proszę, w takim razie pan dyrektor Jacek Bielawa. Bardzo proszę, panie dyrektorze. Dziękuję panu, panie dyrektorze.

Dyrektor generalny Wyższego Urzędu Górniczego Jacek Bielawa:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, wykonanie budżetu WUG za 2013 r. przedstawia się w zakresie dochodów następująco. W ustawie budżetowej zaplanowano

kwotę 1081 tys. zł, natomiast wykonanie wyniosło 1159 tys. zł, co oznacza wykonanie w 107%. Na tę kwotę składały się głównie opłaty egzaminacyjne wnoszone przez osoby ubiegające się o stwierdzenie kwalifikacji i była to kwota 905 tys. zł, czyli 78,1% całości dochodów. Oprócz tego uzyskaliśmy wpływy ze sprzedaży miesięcznika WUG w kwocie 86 tys. zł, czyli 7,4%, z opłat czynszowych 53 tys. zł, tj. 4,6% całości dochodów oraz pozostałe dochody w kwocie 115 tys. zł, czyli 9,9% całości dochodów, są to wpływ ze sprzedaży składników majątkowych, z grzywien, mandatów osób fizycznych i z kar umownych.

Co do wydatków, to w ustawie budżetowej zapisano kwotę 53.457 tys. zł, po zmianach wprowadzonych decyzjami ministra finansów plan wydatków na 2013 r. wzrósł do kwoty 54.466 tys. zł. Natomiast wykonanie wyniosło 54.327 tys. zł, czyli niemal 100% w stosunku do planu po zmianach. Wydatki WUG w roku ubiegłym można podzielić na trzy grupy. Pierwsza grupa to świadczenia na rzecz osób fizycznych wydatkowane w kwocie 250 tys. zł, czyli 0,4% wszystkich wydatków. Druga, największa grupa to wydatki bieżące wydatkowane w kwocie 53.117 tys. zł, co stanowi 97,8% wszystkich wydatków i w tej grupie wydatki obejmowały wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń dla urzędów górniczych w kwocie 46.659 tys. zł, a także wydatki bieżące związane głównie z zakupem mediów, zakupem usług remontowych, materiałów, wyposażenia, usług pocztowych i podróży służbowych krajowych, tj. 9458 tys. zł. W tej kwocie były też wydatki w wysokości 41 tys. zł związane z realizacją postanowień wyroku sądu w sprawie przeciwko Skarbowi Państwa w związku z brakiem przedsiębiorcy odpowiedzialnego za szkodę spowodowaną ruchem zakładu górniczego na podstawie art. 146 ust. 4 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze. Trzecia grupa to wydatki majątkowe, wydatkowane w wysokości 960 tys. zł, co stanowi 1,8% wszystkich wydatków i były to głównie wydatki inwestycyjne dotyczące naszego obiektu biurowego w wysokości 34 tys. zł i wydatki na zakupy samochodów osobowych, sprzętu informatycznego i oprogramowania w wysokości 926 tys. zł.

Jeśli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia w urzędach górniczych, to w 2013 r. na same wynagrodzenia wydatkowano kwotę 37.029 tys. zł, co stanowi 68,2% całego budżetu. Przeciętne zatrudnienie w urzędach górniczych wynosiło 486 etatów, w tym 3 osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe, natomiast przeciętne wynagrodzenie w roku ubiegłym wyniosło 6349 zł. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Rozumiem, że pan dyrektor kontynuuje. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję bardzo. W toku kontroli budżetowej w WUG nie stwierdziliśmy nieprawidłowości. Elementy gospodarki budżetowej, które zostały zbadane przez NIK, tzn. realizacja i planowanie dochodów i wydatków, prowadzenie ksiąg rachunkowych, sprawozdawczość oraz nadzór dysponenta nad podległą mu częścią były bez zarzutu. W związku z tym NIK sformułowała ocenę pozytywną wykonania budżetu państwa w części 60. Dodam tylko, że Prezes WUG prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu państwa w podległej mu części, w tym także w układzie zadaniowym. Były przeprowadzane okresowe analizy pobierania dochodów, zgodności wydatków z planowanym przeznaczeniem, jak również analizowano zaawansowanie i prawidłowość realizacji zadań finansowanych ze środków budżetu państwa, w tym w układzie zadaniowym. W związku z ustaleniami kontroli i z pozytywną oceną, NIK nie sformułowała wniosków pokontrolnych.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. A teraz poproszę pana przewodniczącego Krzysztofa Gadowskiego o przedstawienie koreferatu.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, przy takim sprawozdaniu i takiej opinii NIK właściwie niewiele pozostało mi do powiedzenia. Mam przyjemność być już któryś raz z rzędu koreferentem sprawozdania budżetu czy projektu budżetu i muszę powiedzieć, że sprawozdanie, z którym dzisiaj mamy do czynienia, jest o wiele solidniejsze niż kiedykolwiek, chociaż trudno w ogóle mówić o takim porównaniu, bo przecież

poprzednie też były bardzo rzetelnie przygotowywane. Były one monitorowane na bieżąco i również cieszyły się uznaniem NIK pod kątem rachunkowości i wydatków, które wtedy kontrolowała. Powiem, że struktura także została zachowana i zmienia się ona bardzo mało, bo przecież dochody są przede wszystkim związane ze stwierdzeniem kwalifikacji i stanowią one w tym przypadku ponad 1000 tys. zł. Co prawda, te dochody wzrosły o 7% czy nawet o 8%, a stanowią 78% dochodów ogółem. Nie jest to kwota duża, ale takie są realia funkcjonowania WUG. Wydatki też zostały zachowane mniej więcej na tym samym poziomie. Chciałem rekomendować pozytywną opinię dla tego sprawozdania Wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, jest wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy. Czy jest sprzeciw wobec tego wniosku? Sprzeciwu nie ma, bardzo dziękuję.

Opinia Komisji jest pozytywna, gratuluję. Bardzo proszę, jeżeli będziecie chcieli państwo opuścić nasze obrady, to jest taka możliwość.

Proszę państwa, teraz część budżetowa 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów i część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 8, 20 i 57. Pani Małgorzata Tomczak, bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor zastępująca Dyrektora Generalnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Małgorzata Tomczak:

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, w 2013 r. UOKiK zrealizował dochody w wysokości 16.278 tys. zł, co stanowiło 19,3% planu. Ta wartość była spowodowana tym, że Sąd Najwyższy w 2013 r. uchylił decyzję urzędu i UOKiK dokonał zwrotu kary w wysokości 60.362.071 zł i 69 gr. Na dochody w wysokości 16.278 tys. zł składały się kary pieniężne, wpływy z najmu, wpływy ze sprzedaży składników majątku i inne dochody.

Jeżeli chodzi o wydatki, to w 2013 r. zostały zrealizowane w kwocie 54.657 tys. zł, co stanowiło 99,2% planu po zmianach. Wydatki wyglądały następująco: na wydatki bieżące zostało wydanych 47.048 tys. zł, w tym na wynagrodzenia i pochodne 33.634 tys. zł, na pozostałe wydatki bieżące 13.414 tys. zł, na świadczenia osób fizycznych 257 tys. zł i na inwestycje 3593 tys. zł. Na współfinansowanie programów z udziałem środków UE wydatkowano 2030 tys. zł. Dominowały wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na PFRON, co łącznie stanowiło wartość 33.634 tys. zł i stanowiło 63,5% wydatków w tym rozdziale.

Średnioroczne zatrudnienie wyniosło w UOKiK 427 etatów, a przeciętne miesięczne zatrudnienie wraz z trzynastą pensją oraz środkami na współfinansowanie Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna wyniosło dla UOKiK 5617 zł. Chciałabym jeszcze wrócić do wydatków – wydatki bieżące stanowiły 25,4% wydatków w rozdziale. Najwięcej zostało wydane na materiały i wyposażenie, to jest 2559 tys. zł oraz na energię, usługi remontowe i usługi pozostałe obejmujące ekspertyzy i analizy. Na inwestycje UOKiK w 2013 r. wydał 3912 tys. zł, a składały się na to wydatki na wyposażenie centrum konferencyjnego, które UOKiK zaadoptował oraz wydatki dotyczące sprzętu laboratoryjnego. Wydatki inwestycyjne obejmowały również zakup sprzętu informatycznego i oprogramowania.

Co do współfinansowania programów z udziałem środków UE, to UOKiK uczestniczy w pozyskiwaniu i wykorzystywaniu tych środków i w 2013 r. wydatkował kwotę w wysokości 2030 tys. zł. Została ona wydana na realizację projektu Europejskiego Centrum Konsumenckiego oraz Program Operacyjny Pomoc Techniczna, dotyczący monitorowania pomocy publicznej, ponieważ UOKiK został beneficjentem tych środków. Jeżeli chodzi o dotacje celowe, to zostały zrealizowane w wysokości 1778 tys. zł i wydane poprzez zadania zlecone dla organizacji pozarządowych. Zawartych było łącznie 9 umów. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że pan dyrektor Sławomir Grzelak kontynuuje.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Tak, dziękuję bardzo. Niestety, w przypadku analizy wykonania budżetu państwa w części 53 zostaliśmy zmuszeni do obniżenia końcowej oceny, jest to ocena pozytywna z nieprawidłowościami. Nieprawidłowości polegały na niezastosowaniu procedur konkurencyjnych do wyboru wykonawców realizujących projekt Europejskiego Centrum Konsumenckiego na podstawie umowy dotacyjnej zawartej przez UOKiK z Komisją Europejską, jak również miało miejsce naruszenie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, a konkretnie doszło do zastosowania trybu zamówień z wolnej ręki pomimo braku przesłanek do zastosowania tego trybu. Nieprawidłowości wyliczyliśmy kwotowo na sumę 435 tys. zł. Jest to niewiele, bo 0,8% wydatków, które dokonywał UOKiK w ciągu roku budżetowego w 2013 r. Niemniej jednak, zgodnie z przyjętymi w NIK standardami kalkulacji oceny końcowej, stanowiło to podstawę do obniżenia oceny końcowej dla dysponenta w tej części. Wyjąwszy nieprawidłowość związaną z projektem Europejskiego Centrum Konsumenckiego, pozostałe elementy gospodarki finansowej wymagane przez ustawę o finansach publicznych były realizowane prawidłowo, czyli konkretnie wydatki, dochody, jak również sprawozdawczość i prowadzenie ksiąg rachunkowych. Biorąc pod uwagę fakt, iż wydaje się, że nieprawidłowość, o której powiedziałem, ma charakter incydentalny, nie formułowaliśmy wniosków o naturze systemowej, natomiast konkretne wnioski dotyczące wyeliminowania tego typu przypadków na przyszłość zostały zawarte w wystąpieniu pokontrolnym NIK.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo panu dziękuję. Pan poseł Gierada jako koreferent.

Poseł Artur Gierada (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani poseł, panowie posłowie, szanowni państwo, mam zaszczyt zreferować sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2013 r. w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Na wstępie powiem, że budżet rzeczywiście został rzetelnie przeanalizowany i przede wszystkim wykonany. Jeśli chodzi o samą analizę, nie będę się tutaj powtarzał po moich przedmówcach. Co do dochodów, to nie będę powtarzał liczb, ale rzeczywiście rzuca się w oczy stopień 19,3% przychodu w stosunku do prognozowanych, ale jest to, jak mówiła pani dyrektor, w pełni uzasadnione, ponieważ UOKiK musiał zwrócić kwotę ponad 60.000 tys. zł PKP Cargo po uchyleniu wyroku sądu.

Jeśli chodzi o wydatki to myślę, że też wszystko zostało zachowane zgodnie z procedurami w ramach wydatków majątkowych i osobowych. Szczególnie jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to trzeba zwrócić uwagę, że kończy się chyba wreszcie proces akceptacji siedziby i jej wyposażenia, bo tam głównie zostały one wykorzystane na salę konferencyjną, a oprócz tego na doposażenie laboratoriów. Powiem tylko, bo często interesuje nas też kwestia wynagrodzeń i jeśli o to chodzi, to nawet w stosunku do poprzedniego roku kwota ta zmalała o ponad 50 tys. zł. Wynika to z ograniczenia o dwa etaty w tej instytucji. Płace wzrosły też niewiele, bo bodajże o 0,7% w stosunku do zeszłego roku, a więc cała pula budżetowa była mniejsza w porównaniu z rokiem poprzednim.

Co do realizacji zadań chciałem powiedzieć tylko dwa słowa, bo pochwalę tutaj UOKiK za to, że zostało ich rzeczywiście zrobionych więcej niż było to założone w planie na ten rok. Podam takie przykłady, że m.in. jeśli chodzi o upowszechnienie ochrony praw konsumentów, podjęto 6582 działania przy planowanych 6 tys., a więc jest to zdecydowanie więcej, podobnie zresztą jest w innych przypadkach, jak choćby dokonywanie analiz czy opiniowanie notyfikacji KE. Ważną rzeczą, którą oczywiście również robi UOKiK, jest zakres zadań prowadzonych za jego pośrednictwem. Naprawdę, ponad 60 tys. różnego rodzaju porad prawnych dla przedsiębiorców i interwencji w sprawach osób wykonane zostało przez UOKiK.

Mimo pewnych nieprawidłowości, które omówił tutaj przedstawiciel NIK, rzeczywiście wynikających z niezastosowania się do końca w dwóch przypadkach do ustawy – Prawo zamówień publicznych i wszyscy mamy nadzieję, że zostanie to rzeczywiście poprawione (stanowiły one 0,8% wszystkich wydatków i były to m.in. również pieniądze z UE), to trzeba podkreślić, że UOKiK działał bardzo roztropnie i dokładnie. Można

nawet powiedzieć, że wykonał więcej zadań niż było to planowane i działał bardzo oszczędnie jeśli chodzi i o wydatki majątkowe, i o wydatki z funduszu pracy, i z polityki kadrowej. Proponuję pozytywną opinię. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, mamy wniosek o pozytywną opinię, obejmuje ona oczywiście pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 53, a także odpowiednio części budżetowej 83. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a także części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 8, 20 i 57? Nie ma sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działów: Górnictwo i kopalnictwo, Przetwórstwo przemysłowe, a także Handel. Tutaj mam pytanie – kto jest przedstawicielem MF? Bardzo proszę, udzielam pani głosu i proszę o przedstawienie się.

Główny specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Jadwiga Banasiak:

Jadwiga Banasiak, Departament Finansowania Sfery Budżetowej. W budżetach wojewodów w dziale 100 – Górnictwo i kopalnictwo w ustawie budżetowej na 2013 r. dochody były zaplanowane w wysokości 9 tys. zł. W toku realizacji budżetu zostały one wykonane w wysokości 181 tys. zł i były to dochody z tytułu wpłat dokonywanych za użytkowanie górnicze w ramach koncesji na wydobywanie kopalin oraz na wydobywanie wód leczniczych, termalnych i solanek.

W dziale 150 – Przetwórstwo przemysłowe dochody były zaplanowane w wysokości 10 tys. zł, wykonanie wyniosło 63 tys. zł i był to wpływy ze zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem wraz z odsetkami. Wydatki były zaplanowane w wysokości 180 tys. zł, w toku wykonywania budżetu zostały zwiększone o 35 tys. zł i zostały w pełni wykorzystane. W ich ramach finansowane były koszty związane z zamykaniem pomocy w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego.

W dziale – Handel w budżetach wojewodów planowane są środki na finansowanie działalności wojewódzkich inspektoratów inspekcji handlowej funkcjonujących jako państwowe jednostki budżetowe, które realizują zadania z ustawy o inspekcji o handlowej. Dochody zostały zaplanowane w wysokości 1680 tys. zł, a wykonane wyniosły 2332 tys. zł. Były to przede wszystkim wpływy z grzywien, mandatów i innych kar pobieranych przez tę inspekcję. Wydatki zostały zaplanowane w wysokości 64.148 tys. zł, w ciągu roku zostały zwiększone o 792 tys. zł. Zrealizowane wyniosły 64.927 tys. zł, a były to wydatki bieżące, wśród których finansowane były świadczenia na rzecz osób fizycznych, wynagrodzenia wraz z pochodnymi i pozostałe wydatki bieżące. Wydatki majątkowe przeznaczono główne na zakupy komputerów wraz z oprogramowaniem, licencji, skanerów, zakup samochodów i było to 517 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję, ale nie udzielę tutaj wypowiedzi z tego względu, że po prostu nie badaliśmy tych elementów w toku kontroli. Nie przekraczały one przyjętego przez NIK progu istotności kontroli.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem, dobrze. Proszę państwa, sformułuję więc wniosek o to, abyśmy pozytywnie zaopiniowali wykonanie części budżetowej 85 – Budżet wojewodów ogółem w zakresie działów: 100, 150, a także 500, czyli odpowiednio Górnictwo i kopalnictwo, Przetwórstwo przemysłowe i Handel. Nie ma sprzeciwu, bardzo dziękuję.

Proszę państwa, na tym zamykamy rozpatrywanie punktu pierwszego. Przed nami jeszcze wyłonienie posła, który będzie reprezentował stanowisko Komisji Gospodarki na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych i myślę, że pan poseł Mężydło jest najlepszym kandydatem. Czy pan poseł się zgadza? Pan przewodniczący Mężydło się zgadza. Nie ma innych kandydatur i jak widzę nie ma również sprzeciwu. Gratuluję, panie pośle.

Proszę państwa, punkt drugi – rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli za 2013 r. w przedmiotowym zakresie działania Komisji. Zadałbym tylko pytanie panu dyrektorowi; oczywiście, nie to ma związku z pracą dotyczącą wykonania budżetu. Jednak na bazie informacji, które otrzymałem o tym, kto dzisiaj będzie reprezentował NIK na posiedzeniu Komisji, na cztery osoby trzy to osoby „p.o. wicedyrektora departamentu". Z tego, co sobie przypominam, to NIK często zwracała uwagę na to, że p.o. wicedyrektorów występujący w organach administracji publicznej, to omijanie przepisów związanych z funkcjonowaniem osób na kierowniczych stanowiskach państwowych. Myślę, że warto, abyście się państwo nad tym pochylili, ale, jak mówię, to jako element dodatkowy.

Proszę państwa, myślę, że z punktu widzenia szczegółowej pracy NIK i przedstawionych sprawozdań nie powinniśmy mieć żadnych wątpliwości co do rzetelności opiniowania i przedstawiania analiz ze strony NIK poprzez swoich przedstawicieli. Czy są jakieś inne wnioski? Tak, oczywiście, ale czy są jakieś uwagi? Nie ma. Bardzo proszę, w takim razie pan dyrektor, jak rozumiem, po raz wtóry.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Odnosząc się do kwestii, którą podniósł pan przewodniczący, że Departament Gospodarki reprezentowany jest przez osoby p.o. wicedyrektorów, to wynika to z tego, że w związku z nowelizacją ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli prezes NIK został zobowiązany do przeprowadzenia konkursów na stanowiska dyrektorskie do końca poprzedniego roku. Podjęta została właśnie, zarówno przez ustępującego prezesa Jezierskiego, jak i nowego prezesa, pana Krzysztofa Kwiatkowskiego, akcja realizacji konkursów. Są one przeprowadzane z bardzo dużym nasileniem i z dużą intensywnością. Niestety, nie udało się wszystkich konkursów przeprowadzić do końca poprzedniego roku i związku z tym mamy jeszcze stan przejściowy, ale spodziewam się, że będzie on trwał bardzo krótko. W tej chwili sytuacja w Departamencie Gospodarki, którym kieruję, przedstawia się następująco: ja jestem już po konkursie i jeden z moich zastępców też.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Gratulujemy, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

Dziękuję bardzo. Natomiast jest jeszcze trzech wicedyrektorów pełniących obowiązki w tym momencie i zakładamy, że sytuacja niedługo zostanie rozwiązana. Natomiast muszę powiedzieć, panie przewodniczący, że realizacja konkursów przez prezesa NIK nie jest zadaniem łatwym, ponieważ procedura jest co prawda dostępna dla wszystkich pracowników instytucji zgodnie z wymogami ustawowymi, ale jest wielu chętnych. Zdarza się, że średnio w takim konkursie startuje 7-8. Składa się on z dwóch etapów; pierwszy etap to analiza dokumentacji, a drugi to już są przesłuchania, które czasem zajmują cały dzień. W większości przesłuchań uczestniczy prezes NIK osobiście. Jeżeli nie, to któryś z jego zastępców, więc jest to duże wyzwanie od strony organizacyjnej.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Panie dyrektorze, niech się pan niczym nie przejmuje. Przesłuchania w ciągu ostatnich dni są plagą wielu innych instytucji publicznych, tak pół żartem, pół serio oczywiście. Natomiast zdaję sobie sprawę z tego, że wdrażacie nowe rozwiązania ustawowe. Nawiązywałem tylko do tego, że termin minął z końcem zeszłego roku, ale proszę tego nie brać jako zarzutu *ex cathedra*, formułowanego wobec pana czy szefa urzędu, którego bardzo cenię. Tak że myślę, że nie ma sensu, abyśmy rozwijali ten wątek.

Zapytam państwa posłów ponownie, bo jest to kwestia formalna z punktu widzenia protokołu o zaopiniowanie dla Komisji… Tak? Myślę, że nie, bo pan dyrektor chyba…

Dyrektor departamentu NIK Sławomir Grzelak:

To już zależy od państwa życzenia.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Myślę, że pan dyrektor przedstawił nam wszystkie informacje, których oczekiwaliśmy. Takie jest nie tylko moje przeświadczenie, ale i panów przewodniczących, więc stawiam

wniosek o pozytywne zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli za 2013 r. w zakresie działania, którego byliśmy świadkiem przez ostatnie kilka godzin. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu, bardzo dziękuję.

Panie dyrektorze, pięknie dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.